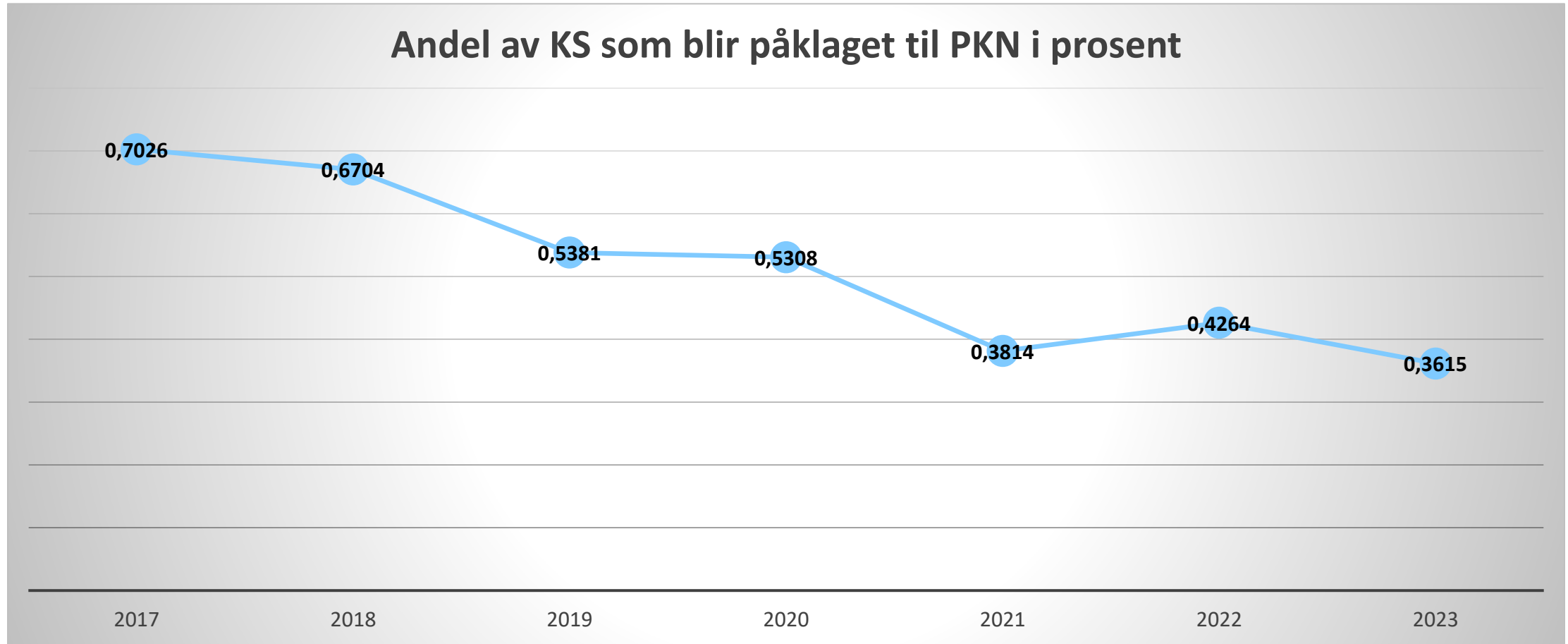




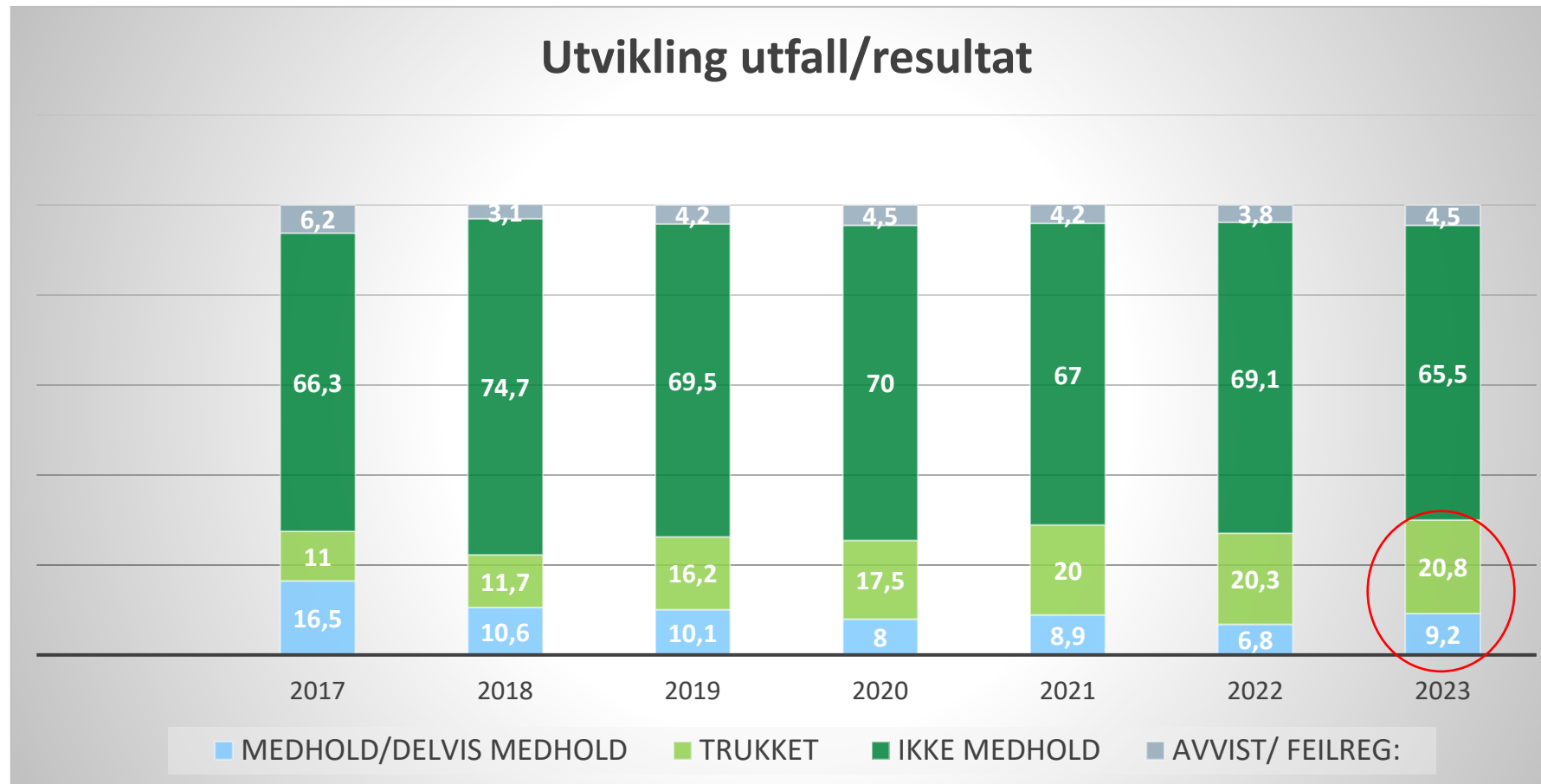
Parkeringsklagenemnda

Informasjon fra PKN v/Merete Horn-Eggestøl, sekretariatsleder

ANTALL KS - SAKER TIL PKN



UTFALL – SAKER BEHANDLET I PKN



HVORFOR TAPER SELSKAPENE

- Mangelfull dokumentasjon
- Ikke sannsynliggjort at klager var uaktsom
- Feil skilting
- Feil på kontrollsanksjonen
- Feil lovanvendelse

TIPS- SJEKK:

- Hjemmel for illeggelsen/hva står på KS (er den korrekt?)
- Hvilket skilt er det håndhevet på?
- Gjelder skiltet på plassen kjøretøyet står hensatt?
- Er det overenstemmelse med KS og skilt/bestemmelse i forskriften?
- Er skiltet registrert i p-registeret? (ev. foreligger skiltvedtak) (vilkårsparkering)
- Gode nok bilder til å dokumentere overtredelsen?
- Bør det skrives notat over observasjoner/samtale med bilfører?_(ettersendelse)

KONTROLLSANKSJONEN



**SJEKK KS
før du legger den på ruta!!**

SJEKK KS – strengere bestemmelse nå i §37

§ 37. Betalingsansvar og kontrollsaksjonens lovlighet

a. Kontrollsaksjon skal ilegges fører av motorvognen på stedet. Dersom føreren er en annen enn den som var registrert som eier ved tidspunktet for overtredelsen, er de solidarisk ansvarlig for betalingen, med mindre motorvognen var fratatt eieren ved et lovbrudd med en strafferamme på mer enn ett år. Der føreren er kjent, må føreren først kreves for beløpet. Dersom kontrollsaksjon ikke er betalt 30 dager etter at betalingsoppfordring er sendt fører, kan beløpet kreves inn fra registrert eier av motorvognen.

Solidaransvaret etter første ledd omfatter også kostnader ved fjerning og oppbevaring av motorvogn.

Blanketten for saksjonen skal normalt festes på motorvognen sammen med nødvendig informasjon om innbetaling eller leveres føreren. I særlige tilfeller kan den likevel sendes fører eller eier i posten.

Betalingsfrist for ilagt kontrollsaksjon skal være minst tre uker etter illeggelse av denne. For fristberegningen gjelder [forvaltningsloven § 30 annet ledd](#) tilsvarende. Dersom kontrollsaksjonen ikke betales innen fristen, kan den inndrives som et alminnelig pengekrav. Det kan ikke tas særskilte gebyr for inndriving av kontrollsaksjon, utover det som eventuelt måtte følge av annen lovgivning.

b. Blanketten skal, for at saksjonen skal anses lovlig ilagt, inneholde informasjon om:

1. hvordan man kan kontakte virksomheten som har ilagt kontrollsaksjonen
 2. det faktiske og rettslige grunnlaget for saksjonen, **herunder blant annet hvilken bestemmelse som er overtrådt, sted og tidspunkt for overtredelsen** og **korrekt kjennemerke** for det ilagte kjøretøyet
 3. klagerett og klagefrist og at bestridte krav, forutsatt at fristene for klage i [kapittel 9](#) er overholdt, ikke kan sendes til inkasso før kravets rettmessighet er endelig avgjort.
 4. at klageretten gjelder uavhengig av om klager har bistand fra advokat eller lignende.
- Dersom nr. 1–4 i denne bestemmelsen ikke er ivare tatt, skal saksjonen oppheves.**

0 Endret ved [forskrift 24 nov 2023 nr. 1950](#) (i kraft 4 des 2023).

SJEKK KS!

- Feil adresse
- Feil kjennemerke
- Feil «fra-tidspunkt»
- Henvisning til både off. og private regler/skilt (sekkebetegnelse)

medfører antagelig til at

KS OPPHEVES!

- Feil husnummer
- Feil farge eller biltype
- Feil henvisning til skilt eller bestemmelse
(oppheves hvis blander priv./off.)
(29996 – opphevet pga. blandet 2P/552 med underskilt/forskjellige forskrifter)

blir antagelig en

konkret vurdering

SJEKK KS!

«**Fra-tidspunktet**» på KS **MERK FORSKRIFTSENDRING!**

Utdrag fra sak 30589 (ilagt før 4. des. 2023):

Nemnda uttalte at det er uheldig og forvirrende at "fra-tidspunktet" på kontrollsanksjonen ikke representerer starten av observasjonen av det aktuelle kjøretøyet. Nemnda bemerket at dersom virksomheten ønsker det opplyst på kontrollsanksjonen når betjenten ankom stedet, må dette fremkomme tydelig av kontrollsanksjonen. Nemnda viste til parkeringsforskriften § 37 punkt b nr. 2 slik denne bestemmelsen nå lyder etter endringen i parkeringsforskriften 24. november 2023 nr. 1950, i kraft fra 4. desember 2023.

Kontrollsanksjonen skal angi "tidspunkt for overtredelsen", og det er noe annet enn tidspunktet da betjenten ankom stedet. «Fra-tidspunktet» på kontrollsanksjoner ilagt etter 4. desember 2023 må derfor være starttidspunktet for den konkrete og aktuelle observasjonen, såfremt det ikke står tydelig på kontrollsanksjonen at "fra-tidspunktet" er da betjenten ankom området.

Eks: Feil på KS

Med ny strengere bestemmelse blir dette enda tydeligere

EKS 25134 (ilagt før 4. des 2023)

«Nemnda bemerket også at kontrollsanksjonen i den foreliggende saken er ilagt grunnet manglende billett/elektronisk registrering, *med henvisning til parkeringsforskriften § 31 andre ledd, og ikke parkeringsforskriften § 24 tredje ledd som hjemler dokumentasjonsplikten ved gratisparkering mot trekk av billett.*

Nemnda fant å kommentere at det er **klanderverdig av virksomheten** å ha **vist til feil lovhjemmel**. Nemnda viste til at den feilaktige hjemmelen for kontrollsanksjonen både fremgikk av selve blanketten og virksomhetens avslagsbrev til klager. Den feilaktige hjemmelen er ikke forsøkt rettet, og det er heller ikke forklart av parkeringsvirksomheten hva feilen skyldtes ved behandling av saken hos Parkeringsklagenemnda. Nemnda uttalte i denne sammenheng at **kontrollsanksjonens rettslige grunnlag er viktig** for at bilfører skal kunne sette seg inn i de regler som gjelder for de ulike overtredelser, samt skiltet regulering.

Nemnda fant på denne bakgrunn at kontrollsanksjonen var feilaktig ilagt etter parkeringsforskriften § 37 fjerde ledd, og at den på dette grunnlag måtte oppheves. Nemnda fant det dermed ikke nødvendig å vurdere øvrige forhold i saken.»

SJEKK KS!



IKKE STED, IKKE BELØP
=> KS opphevet



IKKE INFO OM KLAGEADGANG
=> KS opphevet



SKJEV PRINT
=> KS opprettholdt, men uprofesjonelt?

Flere vilkår brutt? – kan skrive begge/alle på KS

Kontrollsaksjon

✓ **Parkert i strid med bestemmelse for oppstilling – parkeringsforskriften §24(1)**

Ingen virksomhet, foto

Ileggelsesnr.: **8022238**

Dato: 09.11.22

Klokke: 19:44 – 19:46

Levering: Festet på kjøretøy

Betjent: 794

✓ **Ladbar motorvogn under lading mot avgift takstsone 3054**

Kjøretøy

Nasjonskode: Norge

Kjennemerke: -----

Type: Personbil

Fabrikkmerke: Mitsubishi

Sted

Pilestredet 33



Når kan man ilegge KS?



Kjøretøy observert
første gang kl. 08:32

Tidligst 08:38 hvis ikke det er angitt sekunder på KS.

Fra sak 30090:

Parkeringsforskriften § 36 fjerde ledd siste punktum: «*Det kan ilegges kontrollsanksjon tidligst fem minutter etter at parkeringstiden er utløpt*».

Dersom det ikke er angitt sekunder på kontrollsanksjonen, vil faktisk utløp først være ved overgangen til det sjette minuttet. Nemnda uttalte at regelen i parkeringsforskriften § 36 fjerde ledd er et minimumskrav som ble inntatt for avhjelpe de tilfeller der bilfører anser sanksjoneringen som urimelig, da man har returnert til kjøretøyet kort tid etter utløpt p-tid. Nemnda viste til at foreliggende kontrollsanksjon er ilagt fra kl. 08:32 til 10:35, som kun er 3 minutter etter den tillatte p-tiden på 2 timer utløp.

Nemnda uttalte at en parkeringsregulering med skilt 552/1P «Parkering», og parkering forbudt etter en viss tid (f.eks. 2 timer i dette tilfellet), i praksis vil bety at det foreligger en tillatt parkeringstid, slik at nevnte § 36 fjerde ledd kommer til anvendelse. Nemnda fant etter dette at kontrollsanksjonen i foreliggende sak ble ilagt før det var gått fem hele minutter over den tillatte parkeringstiden, og at kontrollsanksjonen ikke var rettmessig ilagt, jf. parkeringsforskriften § 36 fjerde ledd. => KS opphevet

OPPSUMMERING -SJEKK KS!

- Må være nøyaktig med sted og tid
- Må være nøyaktig med bilnummer, biltype osv.
- Er det et offentlig (skiltforskriftskilt/vedlegg 1) eller privatrettslig skiltet?
- Er det vist til riktig § eller riktig vilkår på skilt
- Er det vist til riktig skilt
- Presiser gjerne i merknad
- Skriv slik at fører skjønner hva han har gjort galt
- Les igjennom blanketten før den legges på kjøretøyet

- Merk at § 24 ikke gjelder på reserverte området skiltet med private skilt!
(privatrettslig skiltet => kun kapittel 3, 8 & 9 som gjelder)



Konsekvens av mangelfull/unøyaktig utfylling => sanksjonen oppheves?!

ETTERSENDELSE

Vedlagt følger ilagt kontrollaksjon pr. post.
Parkeringsbetjenten ble forhindret i å feste kontrollavgiften slik at den nå blir
ettersendt pr. post.
I følge opplysninger fra bilregistret tilhører dette kjøretøyet dem.
Ved spørsmål, kontakt oss på tlf 2. 00 00.
Ved klage på kontrollavgiften ber vi dem kontakte
kontrollavgiften.
Med vennlig hilsen

se informasjon på

SENDT PR. POST:

Kontrollsanksjonsnummer: XXXXXXXX

Betjentnummer: XXXXXXXX

Begrunnelse: _____

Skrev den ut. I bilen ved automaten
Han kom også "Jeg må få lov til å ta
billett". Jeg sa han kunne ut fra
Jeg sa "hvor er billetten din da?" også
han å skrike i ryggen. Han sa
i bilen og kjørte vekk

Signatur:

Dato: XXXXXX

ETTERSENDELSE- § 37 a tredje ledd

*«Blanketten for sanksjonen skal normalt festes på motorvognen sammen med nødvendig informasjon om innbetaling eller leveres føreren. **I særlige tilfeller kan den likevel sendes fører eller eier i posten.»***

Legges på kjøretøyet/gis til fører for at fører skal kunne sikre bevis,
- unntak fra dette må derfor forklares !

«Nemnda uttalte, på prinsipielt grunnlag, at siden ettersendelse av kontrollsanksjon er et unntak fra hovedregelen om at kontrollsanksjonen skal festes på frontruten på kjøretøyet, bør virksomheten **ha skriftlig dokumentasjon på årsaken til ettersendelsen og om fører er gjort kjent med illeggelsen.»** (24641)

KS må ettersendes innen rimelig tid (sak 12102)

ETTERSENDELSE- HVA ER «SÆRLIGE TILFELLER»

Nemnda:

Må stå konkret hvorfor KS ble ettersendt (sak 2777, 17446)

Tom for strøm på skriver- **NEI** (sak 2246)

Generelt for å unngå konflikt – **NEI** (sak 7412)

Fører vil ikke ta i mot KS – **JA** (sak 8977)

Fører forlater området før KS ble utskrevet/festet på kjøretøy – **JA** (sak 8130)

Konfrontasjon med bilfører /observasjoner

Nemnda har i flere saker ønsket / anbefalt:

- at det enten noteres ned på kontrollsanksjonen eller
- at det legges inn et notat i saken



Kan det gjøres etter at KS er utskrevet?

- ha en liten notisblokk i lomma, skrive på notater på telefonen, ev. notere på andre måter og få de på kontoret til å legge det inn i saken når man kommer inn (eller hvis KS blir klaget på)?

Det som er loggført/notatført knyttet til illeggelsen veier tungt når det er «ord mot ord»

BILDEBEVIS



Hvilket skilt står kjøretøyet i strid med?

§ 36 første ledd: «*Ved overtredelse av vilkårene for parkering kan det ilegges en kontrollsanksjon...»*

=> Må vise at kjøretøyet står parkert i strid med skilt / reguleringen

- Mulig å ta bilde av skiltet?
- Oversiktsbilde?
- Kjøretøyets plassering ift skilt?

BILDER – skilt/oversiktsbilde?

Ileggelsesbilder



Hvor står kjøretøyet ift regulerende skilt??

HVOR GJELDER SKILTET?

Utdrag fra skilteforskriften

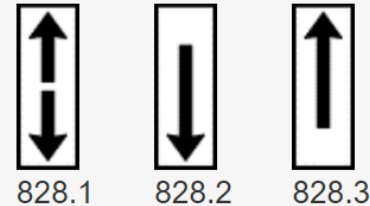


Skilt 552

Skiltet angir at parkering er tillatt på stedet, dersom parkeringen ikke er i strid med trafikkreglenes bestemmelser om stans eller parkering.

Har skiltet underskilt 828 «Utstrekning av stans- eller parkeringsregulering», er det likevel tillatt å parkere i anvist retning selv om parkeringen er i strid med trafikkreglenes bestemmelser om stans og parkering.

Er skiltet plassert på eller ved **særskilt avgrenset område**, f.eks. parkeringsplass, gjelder skiltet for hele området. Ellers gjelder skiltet bare **på den side av vegen hvor det er satt opp**. Skiltet gjelder da **fram til nærmeste vegkryss eller til nytt skilt 552 «Parkering», skilt 370 «Stans forbudt», skilt 372 «Parkering forbudt» eller til skilt 376 «Parkeringszone»**.



828.1

828.2

828.3

828 Utstrekning av stans- og parkeringsregulering

Underskiltet angir at reguleringen gjelder i pilens retning, eventuelt i den avstand som er angitt.

828.1 Gjelder i begge kjøreretninger

828.2 Gjelder mot kjøreretningen

828.3 Gjelder i kjøreretningen

Skiltet kan være plassert vannrett.

Pilsymbolene kan også plasseres på andre underskilt som regulerer stans eller parkering.



Skilt 376

Skiltet **gjelder til det blir opphevet** av skilt 378 «Slutt på parkeringszone».

For bestemte vegstrekninger innenfor området kan det ved skilt være fastsatt avvikende bestemmelser om parkering eller stans. For disse vegstrekninger gjelder ikke soneskiltets bestemmelser.

MERK at soneskilt ikke kan ha underskilt. Avvikende regulering skiltes med 552 & underskilt (må ha hovedskilt).

HVOR GJELDER SKILTET?

4P Stans forbudt



Merk: skiltene gjelder kun i kjøreretningen, og kan ikke gjelde et helt område uten at underskilt benyttes

5P Parkering forbudt



Skiltet angir at det er i strid med parkeringsvilkårene på stedet å stanse motorvogn der skiltet er satt opp. Skiltet gjelder fram til nytt skilt som vist i dette vedlegget punkt 1.2 «Parkering» eller punkt 2.2 «Stans forbudt» eller «Parkering forbudt».

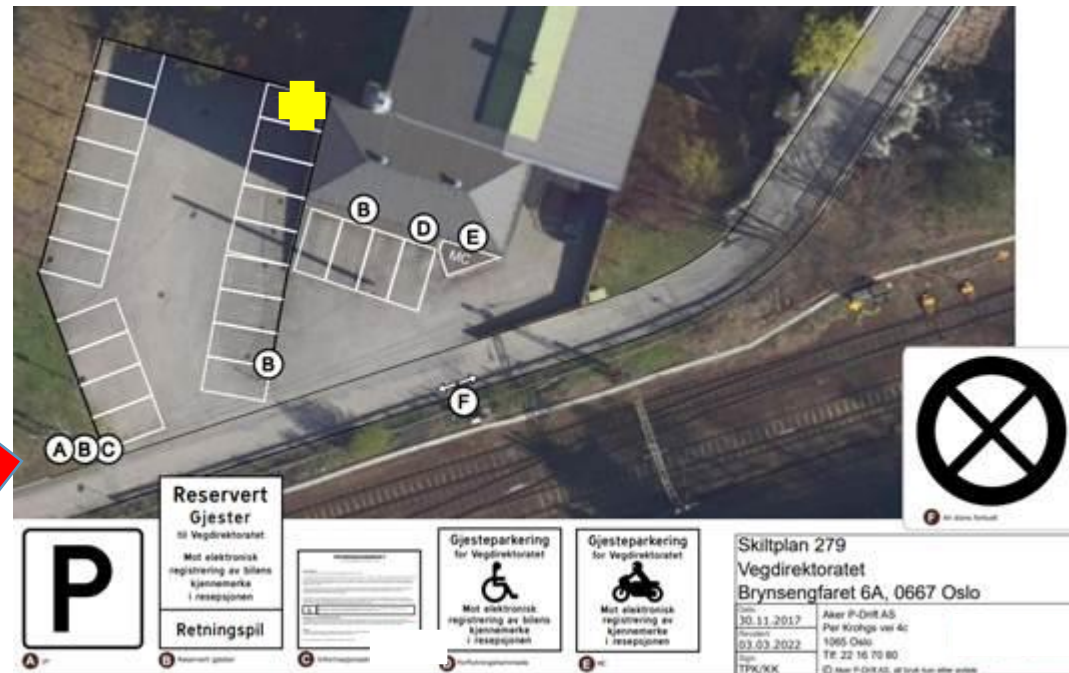
Er det vegkryss på stedet må skiltet gjentas etter krysset

Skiltet angir at det er i strid med parkeringsvilkårene på stedet å parkere motorvogn der skiltet er satt opp. Skiltet gjelder fram til nytt skilt som vist i dette vedlegget punkt 1.2 «Parkering» eller punkt 2.2 «Stans forbudt» eller «Parkering forbudt».

Er det vegkryss på stedet må skiltet gjentas etter krysset.

HVOR GJELDER SKILTET?

25747



Nemnda viste til at skilt 1P etter parkeringsforskriftens vedlegg 1 gjelder på et helt parkeringsområde dersom skiltet er plassert på eller ved et særskilt avgrenset område. Av skilteforskriften kapittel 9, § 18, fremgår det likevel at reguleringen, **der det er benyttet retningsgivende pil, bare gjelder i pilens retning**. Nemnda uttalte at dette innebærer at det aktuelle 1P skiltet i dette tilfellet kun regulerer plassene på parkeringsrekken i pilens retning og ikke hele parkeringsområdet. Nemnda viste videre til at det ved parkeringsrekken, hvor klagers kjøretøy stod parkert, kun er satt opp et underskilt uten et 1P skilt. Etter parkeringsforskriften vedlegg 1, pkt. 3.2 annet ledd fremgår det at underskilt bare er gyldig når det nyttes sammen med et hovedskilt.

Nemnda fant at den aktuelle rekken ikke er gyldig skiltet, da underskiltet ikke er knyttet opp mot et hovedskilt, slik at tredje ledd i parkeringsforskriften vedlegg 1, pkt. 3.2 ikke kommer til anvendelse. Nemnda uttalte at virksamheten derfor ikke kan håndheve på dette underskiltet, slik det er skiltet på det aktuelle området.

HVOR GJELDER SKILTENE?

Avvikende regulering skiltes med hovedskilt- her 1P- og underskilt med gjeldende vilkår

Skilt ved innkjøring



Skilt på p-rekken



Sak 24799:

«...Det er ubestridt at klager har hybridbil og at kjøretøyet stod parkert under lading og uten at parkeringsavgift var betalt på kontrolltidspunktet.

Spørsmålet er om hybridbilen lovlig kunne stå parkert på plassen med parkeringsskive.

Nemnda uttalte at skilt plassert ved innkjøring til et parkeringsområde angir hovedreguleringen for parkeringen, med mindre det er skiltet med avvikende eller presiserende skilt inne på området. I denne saken er det **skiltet, satt opp på rekken, som regulerer plassen kjøretøyet stod parkert**. Nemnda uttalte at det er dette skiltets betydning som har relevans når man skal vurdere om kjøretøyet stod lovlig parkert på kontrolltidspunktet.

Nemnda uttalte at hybridbil må anses som «ladbar motorvogn», jf. skiltet på rekken. At en hybridbil ikke kan anses som EL motorvogn, jf. skilt ved innkjøring har derfor ikke betydning for denne kontrollsanksjonens rettmessighet. Det er ubestridt at kjøretøyet hadde en riktig innstilt parkeringsskive synlig i frontruten ved kontroll, og at kjøretøyet stod parkert innenfor makstiden på tre timer. ...»

Soneskilt kan ikke ha underskilt



SAK 25795:

Av parkeringsforskriften vedlegg 1, pkt. 3.2 annet ledd fremgår det at «Underskilt er bare gyldig når det nyttes sammen med hovedskilt, og gir nærmere klargjøring, utviding, utfylling eller begrensning av hovedskiltets betydning eller gyldighetsområde. Soneskilt 2P og 6P skal ikke ha underskilt.»

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det fremgår av bestemmelsen at det ikke skal benyttes underskilt til soneskilt. Av bestemmelsen fremgår det at underskilt, for at det skal være gyldig, må kobles opp mot et hovedskilt, for eksempel skilt 1P. Ved innkjøringen til området er det benyttet soneskilt 2P. Underskiltet satt opp på parkeringsrekken der klagers kjøretøy stod parkert står ikke under skilt 1P men alene. **Nemnda fant derfor at underskiltet ikke er gyldig. Nemnda uttalte at konsekvensen av ugyldige underskilt er at virksomheten ikke lovlig kan håndheve på underskiltet.**

Idet det var håndhevet på vilkår som fremgikk på et ugyldig underskilt fant nemnda at kontrollsanksjonen ikke var rettmessig ilagt etter parkeringsforskriften § 36, og at den måtte settes til side som ugyldig.

ligger på Lovdata

Jeg sto ved automaten og skulle til å betale...



TA BILDE AV AUTOMATEN!!!

Mange anfører at de var på vei eller sto ved automaten.
Virksomheten må sannsynliggjøre det motsatte...

- hvis mulig – ta gjerne bilde av kjøretøyet med automaten i bakgrunnen

Eks der klager vant frem Sak 26348:

Nemndas flertall, nemndas leder og Forbrukerrådets representant, fant det sannsynliggjort i dette tilfellet at klager ikke ble gitt rimelig frist til å foreta betalingen. Flertallet la vekt på klagers anførsel om at hun hele tiden var ved automatene på området og prøvde å betale, og at virksomheten ikke har sannsynliggjort at hun gjorde noe annet. Flertallet viste også til at virksomheten ikke har besvart henvendelsen om hvorfor skjermene var svarte, og at de kun at fremlagt hendelseslogger og ikke de etterspurte automatloggene.

Har fører betalt/registrert før KS er ferdigstilt?



EasyPark | Parkeringsbekreftelse

Betalt i app & sanksjon ilagt samtidig

«Sjansespill» Konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle – forskjellig utfall fra sak til sak

- kan du bevise at kjøretøyet har stått der lengre og at det ikke er betalt umiddelbart?

*har du bilder fra en tidligere illeggelse som viser kjøretøyet?

*har du observert kjøretøyet i lengre tid enn tiden som står på sanksjonen?

*tror du at bilfører «misbruker» appen/ ser av Easypark loggen at fører starter og stopper appen hele tiden?

*fører sier ofte at de er på området/ved automat- har du bilder som viser det motsatte

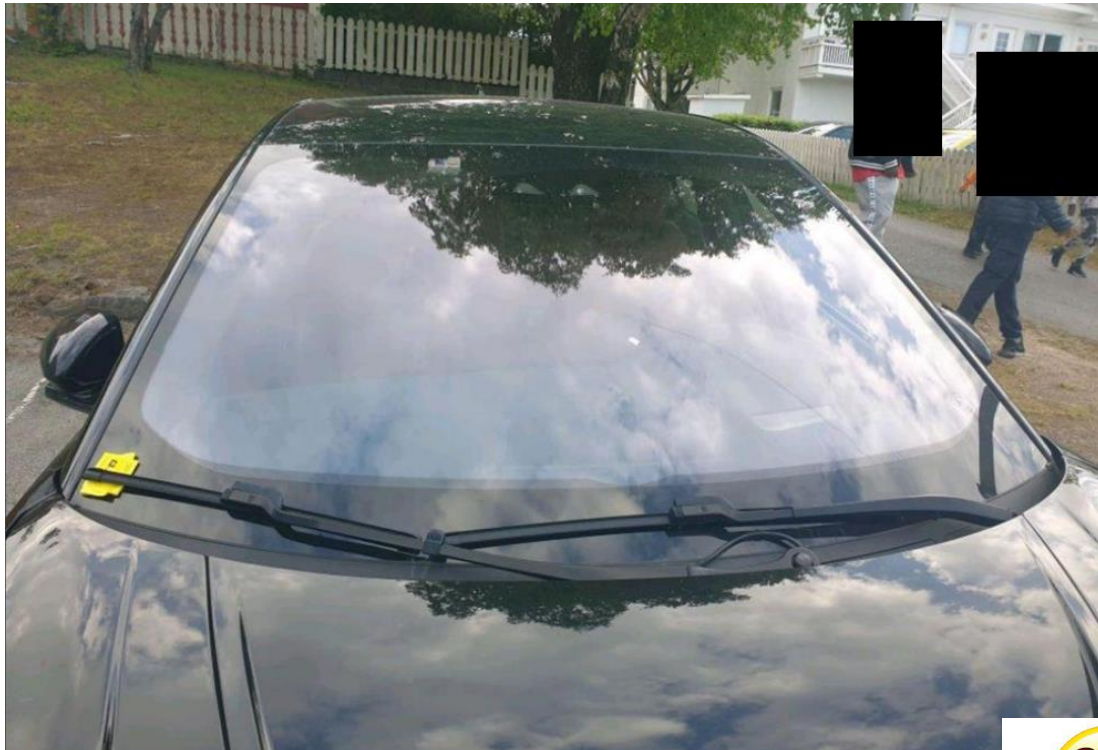
(kan være fra en annen illeggelse såfremt tidspunktene stemmer)

Tenk på:

- bilfører skal ha tid til å betale
- det er veldig vanlig å parkere og gå og betale i app samtidig, gjøres dette innenfor et minutt eller to - er det da «innafor»? Hadde det egentlig gått raskere å betale hvis fører sto stille ved kjøretøyet??

=> klagere vinner ofte frem dersom sanksjonen er ilagt på ett minutt, betalingen er gjort i samme minutt og klager virker troverdig/virksomheten ikke kan motbevise det klager sier om at det akkurat er parkert og at bilfører kun har brukt tid på å betale

«godt synlig bak frontruten»? ?



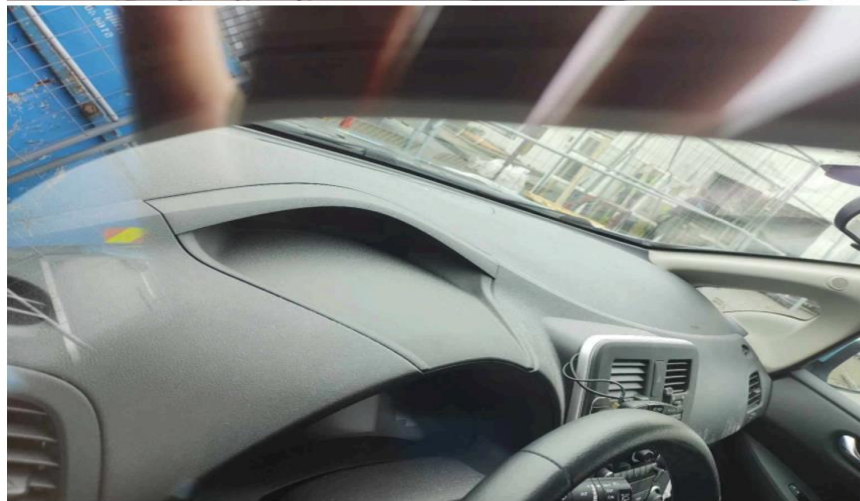
«godt synlig bak frontruten»



Bilder tatt fra
begge sider av
fronten



Bilder tatt fra
begge
sidevinduer



«godt synlig bak frontruten» & bilde av skilt



Bilder tatt fra forskjellige sider og vinkler av bilen, samt nærbilder av det som kan være relevant.

Bra avstandsbilde med skilt i bakgrunnen.



Utenfor oppmerket felt?



Utenfor oppmerket felt?

- Fra sak 19879:

I den foreliggende saken fremgår det av bildene fra ileggelsen at parkeringsplassen innehar felter i form av minst to hvite linjer på asfaltert dekke som angir feltene det er tillatt å parkere innenfor. Det er i saken uklart hvorvidt feltene er avgrenset i bakkant, da denne delen av feltet er dekket av en snøhaug/brøytekant. Bildene viser at kjøretøyet var plassert innenfor de to hvite langsgående stripene, men hvor bakenden av kjøretøyet var hensatt på snøhaugen, og dermed utenfor det asfalterte dekket.



Parkeringsvirksomheten har i saken anført at kjøretøyet ville ha fått plass innenfor oppmerkingen uten å parkere på snø, og klager har på sin side anført at han parkerte slik av hensyn til andre bilførere.

Nemnda presiserte at parkering på snø i seg selv ikke er i strid med forskriftens bestemmelser. Nemnda bemerket at det i saken verken er dokumentert eller opplyst hvorvidt plassen er markert i bakkant, eller hvor langt feltet strekker seg. Nemnda uttalte at det ikke kan ilegges kontrollsanksjon med grunnlag i parkeringsforskriften § 24 kun basert på kjøretøyets plassering som sådan, dersom skilting eller oppmerking ikke klart viser hvor man kan parkere. Ved forbigående tilstander som snødekke, hvor deler av oppmerkingen er synlig, kan det være vanskelig å ta stilling til hvorvidt kjøretøyet rent faktisk er parkert innenfor feltet slik at det har oppstått luft mellom feltets ytterkant og dekket.

Av bildene tatt av kjøretøyet er det ikke mulig å fastslå hvorvidt kjøretøyet rent faktisk er hensatt utenfor den angitte oppmerkingen slik at kjøretøyets bakhjul kan være hensatt innenfor det oppmerkede felt, som på tidspunktet var dekket av snø. Nemnda bemerket at det er parkeringsvirksomheten som har bevisbyrden for at kjøretøyet er parkert i strid med parkeringsforskriften og fant at virksomheten ikke hadde sannsynliggjort at kjøretøyet var parkert i strid med parkeringsforskriften § 24 første ledd.

FJERNING



FJERNING

§ 38. Fjerning av motorvogn

Motorvogn kan om nødvendig fjernes fra parkeringsplasser som omfattes av § 3 og tas i forvaring når følgende vilkår er oppfylt:

- a. motorvognen står til hinder og i strid med vilkårene for parkering i eller i medhold av denne forskriften,
- b. fører/eier av motorvognen er forsøkt varslet og ved kontakt gitt rimelig frist for selv å fjerne motorvognen og
- c. det klart fremgår av skilt eller annet hvor føreren kan innhente opplysninger om fjerningen.

Kravet etter første ledd bokstav a om at motorvognen står til hinder gjelder ikke for fjerning fra plass reservert for forflytningshemmede med parkeringstillatelse.

Kravet etter første ledd bokstav b gjelder ikke der varsling vil medføre vesentlig ulempe.

Motorvognen kan, selv om vilkårene i første ledd ikke er oppfylt, fjernes når motorvognens registrerte eier har ubetalte kontrollsanksjoner fra samme virksomhet på over 6 000 kr.

Den som rekvirerer fjerning og den som forestår fjerning er begge ansvarlige for at vilkårene for fjerning er oppfylt.

Ved rettmessig fjerning av motorvogn skal virksomheten dekke dokumentert skade på motorvognen oppstått i forbindelse med fjerningen. Ved urettmessig fjerning av motorvogn, skal virksomheten dekke førers/eiers dokumenterte økonomiske tap som følge av fjerningen.

Dersom motorvogn tilbys flyttet når fjerning er igangsatt, men ikke fullført, kan ikke motorvognen fjernes. Kostnadene knyttet til fjerningen kan likevel kreves dekket.

Merk at etter 4. des. 2023 behandler PKN også fjerning foretatt etter § 42 i parkeringsforskriften (tidligere «selvtektbestemmelsen»)

FJERNING – sjekkliste /må dokumenteres

Husk - hvis det fjernes med hjemmel i parkeringsforskriften § 38:

- **står til hinder** (unntatt på HC-plass)
- **står i strid med skilt** (vilkårene) eller i strid med parkeringsforskriften
- **forsøkt varslet**
(og ev fått tilbud om å flytte selv innen «rimelig frist»)
(unntak «vesentlig ulempe»)
- må fremgå av skilt eller annet hvor fører kan få opplysninger om fjerningen



Varsle - «vesentlig ulempe»

Sak 20910 – 20.10.21

Alminnelig nemndspraksis.

Nemnda bemerket at den avgjørende problemstillingen i saken var hvorvidt varsling i det foreliggende tilfellet var til «vesentlig ulempe» for virksomheten. Nemnd fant det i saken sannsynliggjort at de øvrige vilkårene for fjerning var oppfylt.

Det fremkommer av dokumentasjonen i saken at bilfører sitt telefonnummer ikke er tilgjengelig på 1881. Klager har forklart at telefonnummeret er registrert på hans arbeidsgiver, men at telefonnummeret hans er tilgjengelig i offentlig registre, herunder Mine sider hos Oslo kommune og Altinn. Videre har han forklart at hans telefonnummer kommer opp dersom man googler navnet hans. Nemnda uttalte at de undersøkelser som gjøres i forkant av fjerningen med hensyn til å oppdrive bilførers telefonnummer, avhenger av hvor prekært det er å fjerne kjøretøyet. Nemnda viste til at plassene i gaten er forbeholdt biler som tilhører Kriminalomsorgen, og at disse må være tilgjengelig for den reserverte gruppen hele tiden. Nemnda viste videre til at parkeringsvirksomheten i dette tilfellet hadde mottatt en konkret klage slik at det var nødvendig å fjerne kjøretøyet relativt raskt.

Formålet med kravet om å kontakte fører eller eier, er å få fjernet kjøretøyet fra stedet og at fører/eier ofte vil kunne flytte kjøretøyet raskere enn det virksomheten kan. Nemnda viste her til at tiden fra illeggelsestidspunktet frem til fjerningen rent faktisk ble foretatt, var på under 30 minutter. Da telefonnummeret til bileier ikke var tilgjengelig for betjenten ved søk på 1881, fant nemnda det sannsynliggjort at varsling her ville medføre «vesentlig ulempe» etter parkeringsforskriften § 38 tredje ledd.

Opptar plass som andre trenger, eier har jobbtelefon/står ikke på opplysningen, fjerning- 30 min.

Oppslag på nett- 1881 / gulesider er nok – må ikke søke andre steder hvis det haster

Hvor raskt blir kjøretøyet fjernet?

Hvis det tar lang tid – kreves mer vedr undersøkelser (da kan det være raskere å få tak i eier/flytte kjøretøyet selv)

Varsle - «vesentlig ulempe»

Sak 17837 - 15.12.20

Alminnelig nemndspraksis.

Nemnda bemerket at den avgjørende problemstillingen i saken var hvorvidt varsling i det foreliggende tilfelle var til «vesentlig ulempe» for virksomheten. Nemnda fant det i saken sannsynliggjort at de øvrige vilkårene for fjerning var oppfylt. Det fremkommer av sakens dokumenter at det var tale om en leasingbil.

Virksomheten har i saken forklart at det ved bruk av systemet som betjenten har tilgang til, *Autosys*, ikke er mulig å se hvem som er leasingtaker av kjøretøyet. Driftsleder for betjentene har på sin side tilgang til *Infotorg* der denne informasjonen fremkommer dersom leasingselskapet har registrert leasingtaker i motorvognregisteret. Det er videre anført at det på tidspunktet var flere feilparkerte kjøretøy og hvor det var behov for rask avklaring med hensyn til filminnspilling.

Det følger av sakens dokumentasjon at kjøretøyet ble ilagt kontroll sanksjon kl. 09:02 og at fjerningen fant sted kl. 10:40 den aktuelle dagen. Nemnda fastslo at det i foreliggende sak var registrert informasjon om leasingtaker i motorvognregisteret. Nemnda la videre til grunn at det ikke ble gjort forsøk på å kontakte fører idet betjenten kun hadde fått informasjon om eier, leasingselskapet. Nemnda presiserte at det i forskriften er stilt en høy terskel for at vilkåret om varsling til fører/eier bortfaller. I det foreliggende tilfelle ville betjenten kunne ha innhentet informasjon om leasingtakeren ved ett ytterligere kontaktledd – gjennom driftsleder – som ikke avviker i stor grad fra det den informasjonsinnhenting betjenten normalt ville være nødt til å foreta.

Nemnda påpekte videre at tiden fra ilaggestidspunktet, frem til fjerningen rent faktisk ble foretatt, var over 1,5 time. Etter nemndas syn vil ikke den øvrige situasjonen her kunne tas hensyn til all den tid informasjonen om fører var forholdsvis lett tilgjengelig. Nemnda viste også til at formålet med kravet om å kontakte fører eller eier, er hensikten om å få fjernet kjøretøyet fra stedet og at fører ofte vil kunne flytte kjøretøyet raskere enn det virksomheten kan. På denne bakgrunn fant nemnda det ikke sannsynliggjort at varsling her ville medføre «vesentlig ulempe», etter parkeringsforskriften § 38 tredje ledd. Dette selv om det også var flere kjøretøy som sto feilparkert og som måtte fjernes den aktuelle dagen. Nemnda bemerket at virksomheten i sin helhet må ses under ett ved vurderingen av om varslingen er til «vesentlig ulempe», og ikke bare om det er til vesentlig ulempe for betjenten som befinner seg på stedet.

Leasingbil- må logge inn i motorvognregisteret for å få info om leaser - 1, 5 time før kjøretøyet ble fjernet.

Må kunne forvente at betjenten kontakter driftsleder / kontoret - virksomheten må sees på som en helhet

KORT OPPSUMMERT – sjekk:

- Hjemmel for illeggelsen/hva står på KS (er den korrekt?)
- Hvilket skilt er det håndhevet på?
- Gjelder skiltet på plassen kjøretøyet står hensatt?
- Er det overenstemmelse med KS og skilt/bestemmelse i forskriften?
- Gode nok bilder til å dokumentere overtredelsen?
- Bør det skrives notat over observasjoner/samtale med bilfører?
- Fjerne kjøretøy eller ringe? Haster det? Er vilkårene for fjerning oppfylt?



LITT YMSE TIL SLUTT...

hvis vi rekker

831- § 24 (2) – hva gjelder dagen etter?

Lurt å vente til utløpt maxtid?

Regulering: «Parkeringssskive/gratisbillett» med tekst «08-18 (08-16) Maks 1 time». (fra sak 30081)



Nemndas vurdering:

Kontrollsanksjon kan etter parkeringsforskriften § 36, ilegges for parkering i strid med parkeringsbestemmelsene på området. Det kreves at bilfører har opptrådt uaktsomt for at en kontrollsanksjon kan opprettholdes, jf. vegtrafikkloven § 31 første ledd.

Det er ubestridt at klager parkerte kjøretøyet dagen før ileggelsen av kontrollsanksjonen og at urskiven ble stilt på klokkeslettet han parkerte. Uenigheten mellom partene synes å være om klager skulle ha stilt urskiven på nytt neste dag for å få en time gratis parkering den dagen.

Det fremkommer av parkeringsforskriften § 24 annet ledd at "*Dersom det på plass med tidsbegrenset parkering er innført påbud om bruk av parkeringsskive, skal fører umiddelbart etter at motorvognen er parkert, stille viseren på parkeringsskiven på det tidspunkt motorvognen ble parkert. Gjelder det ikke tidsbegrenset parkering på det tidspunktet motorvognen ble parkert, stilles viseren på parkeringsskiven på det tidspunkt det igjen innføres tidsbegrenset parkering*".

Nemnda viste videre til at det fremkommer av skiltforskriften § 18 om underskilt 831 – Parkeringssskive/gratisbillett: «Underskiltet angir at parkering bare er tillatt på stedet når enten anordning som angir tidspunktet for når kjøretøyet er parkert eller billett fra parkeringsautomat som angir tidspunkt for når gratisparkeringen utløper, er plassert godt synlig bak frontruten i kjøretøyet».

Nemnda uttalte at det i de ovenfor nevnte bestemmelsene fremgår at parkeringsskiven skal stilles ved parkering. Det gjorde fører ved oppstart av parkeringen. [Nemnda bemerket at det ikke fremgår av bestemmelsene hvordan bilfører skal forholde seg i de tilfellene som foreligger i denne saken](#) (at kjøretøyet blir stående etter reguleringstidens opphør og ny reguleringstid starter neste dag). [Nemnda fant at bilfører ikke kan sies å opptrådt uaktsomt i et tilfelle som dette ved å anta at parkeringstiden startet på nytt dagen etter.](#) Det er etter nemndas mening behov for en nærmere klargjøring av dette i regelverket.

Nemnda fant følgelig at kontrollsanksjonen måtte oppheves, jf. vegtrafikkloven § 31 første ledd.

«Politisaker»

Etter en konkret vurdering fant nemnda, under noe tvil, det sannsynliggjort at fritaket fra betalingsplikten var gjeldende i dette tilfellet. Nemnda viste til at det av POD (Politidirektoratet) sitt rundskriv fra 06.03.2018 fremgår at politiet vurderer og avgjør om det av tjenstlige grunner er nødvendig eller til vesentlig lette å fravike bestemmelsene.

Nemnda uttalte at vurderingen og bekreftelse på om vilkårene for å fravike parkeringsbestemmelse er tilstede, må komme fra en overordnet i politiet. Nemnda bemerket at offentlige myndigheter i utgangspunktet skal følge gjeldende regelverk og eventuelle rammer for rett til å fravike allmenne regler. Nemnda uttalte at det er nødvendig med en bekreftelse fra en overordnet i enkeltstående tilfeller, og at dette er en kontrollmekanisme for at fravikelsesadgangen brukes i tråd med hensikten. **Nemnda viste til at klager har fått bekreftelse fra avsnittsleder om at det av tjenstlige grunner var nødvendig eller til vesentlig lette å fravike bestemmelsene. Nemnda bemerket at selv om det av klagers forklaring fremgår at hun og hennes kollega skulle på et besøk på Bastøy, så kan det kan være forhold som ikke fremgår av sakens dokumenter, men som likevel gjør at overordnet i politiet fant at unntaksbestemmelsen likevel skulle gjelde.** Dette selv om hendelsen i seg selv kan bære preg av å gjelde møtevirksomhet, og som faller utenfor retten til å fravike bestemmelsene.

Nemnda fant på bakgrunn av det ovenfor nevnte at kontrollsanksjonen måtte oppheves, jf. vgtrl. § 11, jf. trafikkreglene § 2 nr. 4b.

Definisjon av «Parkering»

«Enhver hensetting av kjøretøy, selv om føreren ikke forlater det. Unntatt er kortest mulig stans for av- eller påstigning eller av- eller pålessing»

Merk at fører/klager i etterkant kan komme med anførsler om av-påstigning/lessing som kan føre til at KS oppheves.

USIKKER?? – ikke håndhev!



Takk for
oppmerksomheten 😊

<https://pklagenemnda.no/prinsippavgjorelser/>